

# Mesurer l'évolution de l'intérêt en français

## Élaboration et validation du Questionnaire d'intérêt en français (QIF), mesurant le développement en quatre phases de l'intérêt en français



Isabelle Cabot, Ph.D. Professeure de psychologie au Cégep St-Jean-sur-Richelieu

Affiche présentée dans le cadre du congrès annuel de l'ACFAS, Québec, mai 2013

### INTRODUCTION

Dans le cadre d'une étude ayant pour objectif d'augmenter le taux de réussite au cours de Renforcement en français chez les collégiens, on a élaboré une intervention visant à stimuler l'intérêt des étudiants en français dans un environnement numérique d'apprentissage. On s'attend à ce que le développement de l'intérêt en français mène à une amélioration de la maîtrise de la langue ainsi qu'à une augmentation du taux de réussite du cours. Dans ce contexte, un instrument de mesure valide permettant d'évaluer l'évolution de l'intérêt au cours d'une session d'étude était requis. La théorie du développement de l'intérêt en 4 phases d'Hidi et Renninger (2006) ayant été choisie comme cadre conceptuel dans cette étude, sans toutefois qu'un instrument de mesure n'en soit découlé jusqu'à ce jour, un tel questionnaire a donc été élaboré.

Selon cette théorie, un intérêt situationnel doit d'abord être suscité (phase 1) puis maintenu (phase 2) pour mener à l'émergence (phase 3) et à l'approfondissement (phase 4) d'un intérêt personnel. Les écrits d'Hidi et Renninger (2006, 2011) ont distingué clairement ces quatre phases sur le plan conceptuel. On y comprend que l'intérêt est toujours composé d'affects et de cognitions, bien que les émotions soient plus présentes au début du développement de l'intérêt lors de l'attraction d'une situation nouvelle et que les cognitions opèrent davantage durant les stades avancés du développement de l'intérêt, alors que la personne s'investit plus profondément à cultiver son intérêt. La présente étude relate donc l'élaboration et la validation d'un instrument de mesure distinguant les quatre phases du développement de l'intérêt selon le modèle conceptuel d'Hidi et Renninger.

### MÉTHODOLOGIE

#### Hiver 2011 :

- Dix items représentant chacune des quatre phases du développement de l'intérêt ont été formulés à partir des explications conceptuelles distinguant les quatre phases (Hidi et Renninger, 2006, 2011).
- Ces 40 items ont été soumis pour évaluation à deux enseignantes de psychologie maîtrisant bien le domaine de la motivation scolaire. Les 20 meilleurs items ont été conservés.

#### Automne 2011 :

- Les 20 items (5 items par phase) de type *Likert* en sept points (allant de *pas du tout en accord* à *très fortement en accord*) ont été administrés à 98 collégiens inscrits à un cours de renforcement en français.
- Une analyse exploratoire a été faite sur chacune des échelles, éliminant ainsi quatre items :
  - un item redondant de l'échelle de la phase 1;
  - deux items de l'échelle de la phase 3 ayant saturé sur un facteur différent de celui qui était attendu;
  - un item de l'échelle de la phase 4 ayant rapporté trop de données extrêmes.
- Les 9 items d'intérêt situationnel restant ont été confrontés à une analyse factorielle exploratoire (AFE) pour en vérifier la distinction des deux phases. Aucun item n'a été éliminé.
- Les 7 items d'intérêt personnel restant ont été confrontés à la même procédure. Aucun item n'a été éliminé.
- Le nombre de répondants de cette cohorte n'a pas permis de confronter les 16 items à une seule AFE.

#### Automne 2012 :

- Les 16 items ont été administrés à 159 autres collégiens inscrits à un cours de Renforcement en français;
- Une analyse factorielle confirmatoire (AFC) a confirmé la structure factorielle en quatre facteurs distinguant bien les quatre phases du développement de l'intérêt en cohérence avec le modèle conceptuel d'Hidi et Renninger (2006).
- Des corrélations ont été conduites entre les quatre échelles d'intérêt ainsi qu'entre celles-ci et les données d'une échelle mesurant le sentiment de compétence pour examiner la validité de construit des échelles élaborées :
  - On s'attendait à ce que les quatre échelles d'intérêt soient corrélées entre elles puisqu'il s'agit du même concept motivationnel de base. Toutefois, on s'attendait à des corrélations modérées puisque, par exemple, un étudiant ayant rapporté un haut niveau d'intérêt pour une activité d'apprentissage spécifique (phase 1) ne rapporte pas nécessairement un intérêt personnel bien développé pour la langue française (phase 4), d'autant plus que l'échantillon était formé de participants ayant des difficultés en français.
  - On s'attendait à ce que le sentiment de compétence soit corrélé plus fortement avec les deux échelles d'intérêt personnel qu'avec les deux échelles d'intérêt situationnel.

#### En cours...

L'intervention visant à stimuler le développement de l'intérêt en français a été mise sur pied et conduite à l'automne 2012. Les échelles d'intérêt ont été administrées à plusieurs reprises tout au long de l'intervention dans le but d'en dessiner le développement de l'intérêt en français. L'analyse des données de cette étude longitudinale avec condition témoin est en cours. Les résultats de cette étude pourront renseigner davantage sur la composante développementale que l'instrument de mesure cherche à rendre.

### CONCLUSION

Le Questionnaire d'intérêt en français (QIF), composé de quatre échelles représentant chacune des quatre phases du développement de l'intérêt en français, permet de mesurer ces quatre phases : l'intérêt situationnel déclenché, l'intérêt situationnel maintenu, l'intérêt personnel émergent, l'intérêt personnel bien développé. En effet, des analyses factorielles confirmatoires soutiennent la structure postulée pour chacune des quatre échelles. Concernant la fidélité de l'instrument, chaque sous-échelle du QIF possède une cohérence interne satisfaisante. De plus, la validité de construit est soutenue par les relations entre les quatre échelles du QIF et une échelle mesurant le sentiment de compétence. On peut donc conclure que le QIF est valide pour une population de collégiens francophones en regard de leur cours de Renforcement en français. Toutefois, puisqu'il s'agit d'une première utilisation du QIF, sa validité prétendue doit être mise à l'épreuve dans d'autres études.

#### RÉFÉRENCES

Hidi, S. et Renninger, K. A. (2006). The Four-Phase Model of Interest Development. *Educational Psychologist*, 41(2), 111-127.  
Renninger, A. et Hidi, S. (2011). Revisiting the Conceptualization, Measurement, and Generation of Interest. *Educational Psychologist*, 46(3), 168-184.

### Résultats de l'AFC – Les 4 échelles d'intérêt

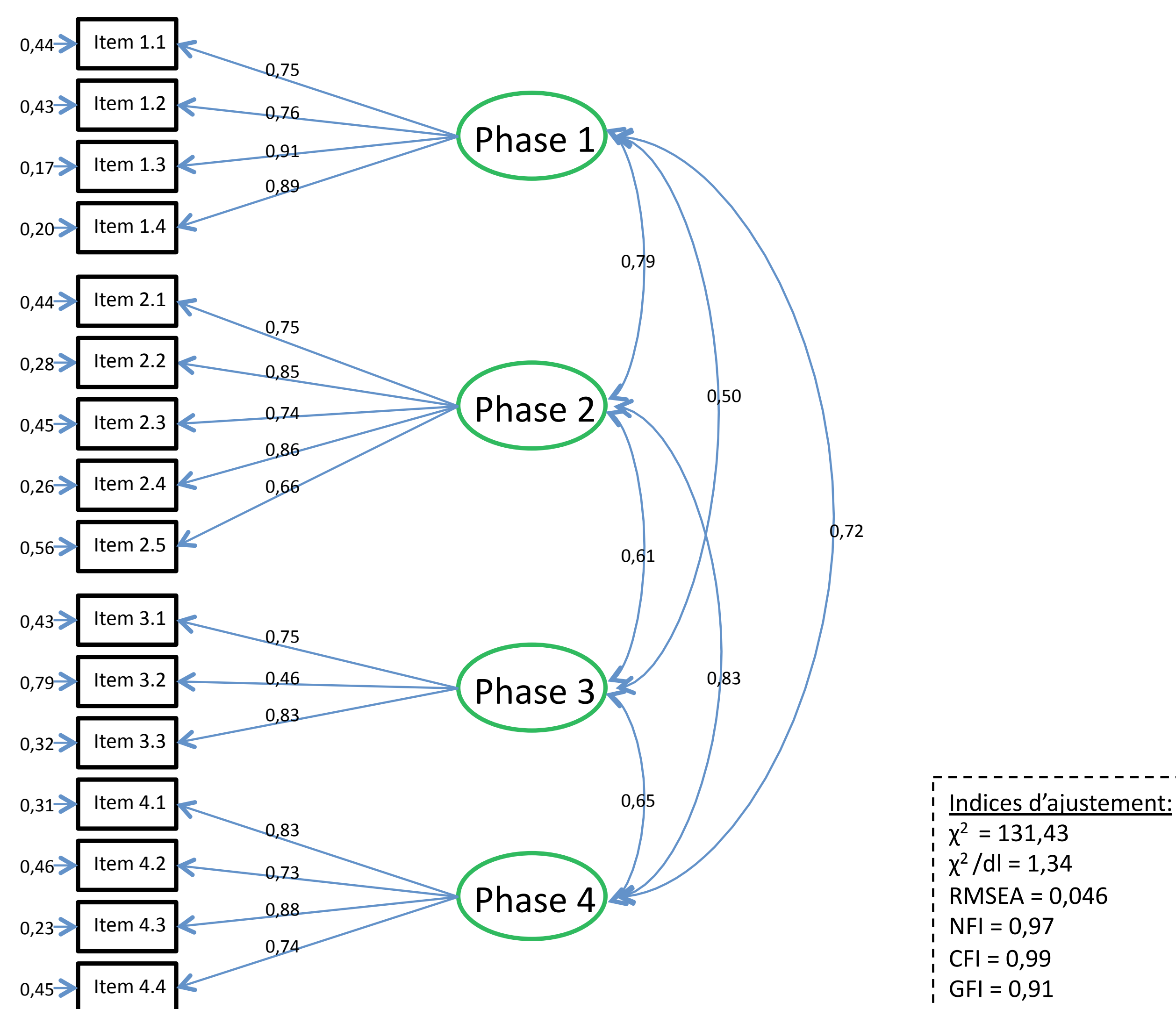


TABLEAU 1. Saturations standardisées de l'AFE - Intérêt situationnel

|  | Facteurs |       |
|--|----------|-------|
|  | 1        | 2     |
| <b>Phase 2 : intérêt situationnel maintenu</b>                                       |          |       |
| En général, je trouve ce cours de français intéressant.                              | ,910     |       |
| En général, j'aime assister à ce cours de français.                                  | ,894     |       |
| En général, je me sens bien dans ce cours de français.                               | ,880     |       |
| J'arrive à demeurer attentif (ve) assez souvent dans ce cours de français.           | ,714     |       |
| Parfois, mon attention demeure soutenue assez longtemps durant ce cours de français. | ,633     |       |
| <b>Phase 1 : Intérêt situationnel déclenché</b>                                      |          |       |
| J'ai apprécié faire cette activité d'apprentissage.                                  |          | -,975 |
| J'ai aimé faire cette activité d'apprentissage.                                      |          | -,962 |
| J'ai trouvé cette activité d'apprentissage intéressante.                             |          | -,914 |
| Cette activité d'apprentissage a piqué ma curiosité.                                 |          | -,861 |
| <b>Valeurs propres initiales (eigen values)</b>                                      | 5,76     | 1,29  |
| <b>Variance expliquée</b>  | 63,96    | 14,33 |
| <b>Alphas (cohérence interne)</b>  | ,89      | ,95   |

Note :

N = 79

Méthode d'extraction : Factorisation en composantes principales.

Méthode de : Oblimin avec normalisation de Kaiser.

Indice KMO : 0,871; Test de Bartlett significatif à 0,000.

TABLEAU 2. Saturations standardisées de L'AFE - Intérêt personnel

|  | Facteurs |       |
|--|----------|-------|
|  | 1        | 2     |
| <b>Phase 4 : Saturations standardisées de L'AFE</b>  |          |       |
| J'ai toujours envie d'en savoir plus sur la langue française.  | ,951     |       |
| Lorsque j'apprends des choses sur la langue française, je perds la notion du temps tellement je me sens intéressé (e). | ,916     |       |
| Je me sens toujours intéressé (e) par ce qui concerne la langue française.   | ,823     |       |
| La langue française me fascine.  | ,744     |       |
| <b>Phase 3 : Intérêt personnel émergent</b>  |          |       |
| Il m'arrive d'utiliser mes connaissances sur la langue française même en dehors du contexte scolaire.                  |          | ,953  |
| Parfois, j'utilise mes connaissances sur la langue française sans que cela ne me soit demandé.                         |          | ,931  |
| Je n'ai pas besoin de fournir beaucoup d'effort pour produire un travail en français.                                  |          | ,449  |
| <b>Valeurs propres initiales (eigen values)</b>  | 4,25     | 1,00  |
| <b>Variance expliquée</b>  | 60,68    | 14,23 |
| <b>Alphas (cohérence interne)</b>  | ,90      | ,78   |

Note :

N = 82

Méthode d'extraction : Factorisation en composantes principales.

Méthode de rotation : Oblimin avec normalisation de Kaiser.

Indice KMO : 0,838; Test de Bartlett significatif à 0,000

Coefficients de corrélation de Pearson entre les quatre échelles d'intérêt et le sentiment de compétence.

|  | 1      | 2      | 3      | 4      | 5      |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. Intérêt situationnel déclenché (phase 1).   | 1      | ,722** | ,498** | ,657** | ,142   |
| 2. Intérêt situationnel maintenu (phase 2).    | ,722** | 1      | ,574** | ,710** | ,182   |
| 3. Intérêt personnel émergent (phase 3).       | ,498** | ,574** | 1      | ,599** | ,416** |
| 4. Intérêt personnel bien développé (phase 4). | ,657** | ,710** | ,599** | 1      | ,297** |
| 5. Sentiment de compétence.                    | ,142   | ,182   | ,416** | ,297** | 1      |

Note : N = 105; \*\*p < 0,01.